

ИМИДЖЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В СИСТЕМЕ „ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ“ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

к.п.н., профессор Татьяна Довга

e-mail: t_dovga@ukr.net

Центральноукраинский государственный
педагогический университет им. В. Винниченко
г. Кропивницкий, Украина

к.п.н., доцент Инна Скляренко,

e-mail: innakdavn@ukr.net

Государственный университет
инфраструктуры и технологий
г. Киев, Украина

Аннотация: В статье освещается проблема взаимодействия субъектов педагогического процесса. Определены понятия „взаимодействие“, „педагогическое взаимодействие“, „субъект-субъектное взаимодействие“. Названы характерные признаки эффективного субъект-субъектного педагогического взаимодействия между студентами и преподавателем в университете. Выказано предположение, что субъект-субъектное взаимодействие обеспечивает личностный рост студента, становление его субъектности в процессе профессиональной подготовки, способствует личностному и профессиональному росту и развитию самого преподавателя. Показана ведущая роль преподавателя в образовательном процессе учреждения высшего образования. Раскрыта сущность имиджевого взаимодействия в системе „преподаватель – студент“. Обозначено содержание личностно-профессионального имиджа преподавателя как интегративного качества, состоящего из внешних и внутренних характеристик, которые оказывают непосредственное влияние на качество профессионального образования будущих специалистов. В процессе имиджевого взаимодействия с преподавателем осуществляется личностное самоутверждение студента, усваивается модель профессиональной деятельности.

Ключевые слова: педагогическое взаимодействие, субъект-субъектное взаимодействие, система „преподаватель – студент“, имидж преподавателя, имиджевое взаимодействие, будущий специалист, профессиональное образование.

Abstract: The article highlights the interaction problem of subjects of the pedagogical process. The concepts of „interaction“, „pedagogical interaction“, „subject – subject interaction“ are defined. The characteristics of an effective subject-subject pedagogical interaction between students and the teacher at the university are identified. It has been suggested that the subject-subject interaction ensures the student's personal growth, the formation of his subjectivity in the process of in the professional training process, contributes to the personal and professional growth and development of the teacher. The leading role of the teacher in the educational process of an institution of higher education is shown.

The essence of image interaction in the system „teacher – student“ is revealed. The content of the teacher's personal-professional image as an integrative quality,

consisting of external and internal characteristics that directly affect the quality of professional education of future specialists, is indicated. In the process of image interaction with the teacher, the student's personal self-affirmation is exercised, a model of professional activity is mastered.

Key words: *pedagogical interaction, subject-subject interaction, „teacher – student“ system, image of a teacher, image interaction, future specialist, professional education.*

Значительный вклад в исследование проблемы взаимодействия внесли известные представители психологической науки А. Адлер, Б. Ананьев, А. Бандура, Э. Берн, В. Бехтерев, Дж. Брунер, Л. Выготский, Ч. Кули, К. Левин, А. Леонтьев, А. Маслоу, Дж. Мид, В. Мясищев, А. Реан, К. Роджерс, С. Рубинштейн, З. Фрейд, Э. Фромм, Э. Холл, К. Хорни и др. Проблему педагогического взаимодействия исследуют ученые И. Андрощук, К. Багрий, А. Бойко, А. Вербицкий, Б. Грудинин, Н. Демьяненко, Е. Киричук, О. Норкина, А. Повар и др. Исследованию субъект-субъектного взаимодействия посвятили свои работы А. Бодалев, С. Братченко, И. Васильева, М. Боришевский, Г. Ковалев, Б. Ломов, М. Савчин, И. Слободянюк и др.

Взаимодействие – это своеобразное воплощение связей, взаимоотношений между людьми, которые, решая общие задачи, взаимовлияют, дополняют друг друга и достигают успеха в решении поставленных задач.

Понятие „взаимодействие“ в психологии понимается как процесс воздействия объектов друг на друга, что определяет их взаимообусловленность и связь. В социальной психологии это понятие используют для характеристики межличностных контактов людей в процессе совместной работы, описания взаимных влияний, которые они оказывают друг на друга [Дьяченко, 2001, с. 54].

Под *педагогическим взаимодействием* подразумевается гуманистически ориентированный педагогический процесс сотрудничества воспитателя и воспитанников, выступающих как паритетные (равноправные) партнеры совместной деятельности. Основными характеристиками педагогического взаимодействия являются: взаимопонимание, взаимопознание, взаимоотношения, взаимные действия, взаимовлияние [Коджаспирова, 2005, с. 33].

По мнению И. Андрощук, педагогическое взаимодействие всегда является специально организованным процессом, направленным на решение учебно-воспитательных задач, а потому не может характеризоваться стихийностью. Существует также точка зрения, что сущностью педагогического взаимодействия является прямое или косвенное воздействие субъектов этого процесса друг на друга, порождающий их взаимную связь. При этом важнейшей характеристикой личностной стороны педагогического взаимодействия является возможность влиять друг на друга и производить реальные преобразования не только в познавательной, эмоционально-волевой, но и в личностной сфере [Андрощук, 2013, с. 17].

Педагогическое взаимодействие в системе „преподаватель – студент“ представляет собой комплекс непосредственного и взаимного влияния субъектов системы, участвующих в совместной деятельности на основе поставленных целей профессионального образования. Подобное взаимодействие имеет значение и с точки зрения ценностных составляющих общения, а именно: социальной, культурной и личностной, так как именно это взаимодействие в системе „преподаватель – студент“ формирует такие ценностные приоритеты и качества буду-

щего специалиста, как человечность, объективность, образованность, профессионализм и т. д.

С одной стороны, преподаватели – это специалисты, которые могут влиять на студента своими личностными качествами, разнообразными достижениями в научной и образовательной деятельности, эффективно сочетают ведения учебно-воспитательного процесса с научной работой и исследованиями, позволяет развивать у студента способности и желание осознавать основы процессов, которые происходят в природной и антропогенной средах. С другой стороны, преподаватель – ведущая фигура учебно-образовательного процесса. Он сотрудничает со студентами на основе базовых принципов образования, направленных на комплексную подготовку специалистов соответствующей квалификации, а также на их духовное становление и формирование как личностей [Поліщук, 2017, с. 27–28].

О. Норкина считает отношения между преподавателем и студентом диалогическим типом отношений и квалифицирует их как личностные. Такой тип взаимоотношений характерен для равноправных партнеров в общении, что доверяют и положительно относятся друг к другу. Преподаватель принимает студента как интересную информативную личность, ориентируется на его неповторимую индивидуальность, создает условия для саморазвития, а студент видит в преподавателе старшего друга, советчика, авторитетную личность [Норкіна, 2009, с. 220].

Отношения в системе „студент – преподаватель“ является той психологической сферой, где впервые разворачивается личностное самоутверждение будущего специалиста, развивается его самосознание, усваивается модель профессиональной деятельности. Эффективность педагогического взаимодействия зависит не только от личности студента, но и от индивидуально-психологических характеристик преподавателя. Он оказывает влияние на студентов не только содержанием своих лекций и других учебных занятий, но и своим поведением, привычками, манерами, своим отношением к делу, науки, коллег и, в первую очередь, – к студентам. Следует отметить, что общение преподавателя со студентом – это не только отношения по вертикали, но и отношения по горизонтали (общение как с будущими коллегами) [Повар, 2015, с. 90–91].

А. Борисюк отмечает, что преподаватель становится для студента младших курсов первой фигурой, представляющей мир профессии, олицетворяет профессиональное сообщество, оказывает влияние на формирование студенческих представлений. Даже если речь идет о преподавании чисто теоретических дисциплин и преподаватель не является практиком, для студента он все равно выступает как носитель выбранного им специальности. От того, насколько позитивным является в глазах студента имидж преподавателя, насколько привлекательной в общечеловеческом и чисто профессиональном смысле оказывается его фигура, зависит успешность процесса идентификации, является важной составляющей социализации [Борисюк, 2012, с. 16].

Многие современные исследователи (О. Алпатова, А. Бойко, Н. Гаркавенко, Н. Демьяненко, Л. Долинская, С. Доскач, Г. Пилькевич, А. Повар, М. Томашевская, С. Шехавцова) интересуются проблемой субъект-субъектного педагогического взаимодействия преподавателя и студента в образовательном процессе учреждения высшего образования.

О. Алпатова рассматривает педагогическое взаимодействие в рамках субъект-субъектной парадигмы, в основе которой лежит отказ от стремления доминирования, от авторитарно-репрессивных форм осуществления педагогической власти. Преподаватель и студент – две конкретные индивидуальности, развитие отношений и общение которых осуществляется на личностном уровне. В

этой связи, педагогическое взаимодействие предстает как социально-педагогическое взаимодействие, единство познавательных процессов, свойств и состояний личности, отражающееся в познавательной и целеобразующих функциях сознания и требующее от участников, преподавателя и студентов, адекватных проявлений социального интеллекта [Алпатова, 2013, с. 145].

С. Шехавцова называет характерные признаки эффективного субъект-субъектного педагогического взаимодействия между студентами и преподавателем в университете: равноправие и уважение между участниками учебно-воспитательного процесса в соответствии с распределением обязанностей между ними; признание самостоятельной познавательной деятельности студентов как доминантного в учебном процессе университета, способствует приобретению студентами субъектности к профессионально педагогической деятельности; осознание студентами себя как главных действующих лиц учебно-воспитательного процесса в университете; организация учебного процесса в соответствии с интересами, способностями студентов и полученного субъектного опыта для самореализации собственных творческих потенциальных возможностей [Шехавцова, 2014, с. 51–52].

М. Томашевская отмечает, что субъект-субъектное взаимодействие предполагает реализацию идеи равноправия, обеспечения личностного роста студента, становление его субъектности, личностного и профессионального роста и развития преподавателя. По мнению исследователя, главным условием становления субъектности является организация субъект-субъектного взаимодействия во всех подсистемах профессионально ориентированного образовательной среды вуза, которая приведет к активному культурного обогащения среды и субъектов образовательного процесса [Томашевська, 2017, с. 162].

Н. Гаркавенко и С. Доскач отмечают, что в процессе этого взаимодействия происходит личностный рост, духовно-творческое обогащение обеих сторон, что является необходимым элементом преемственности поколений. В рамках этого процесса ведущая роль принадлежит преподавателю, функции которого имеют специфические качества и признаки, а личностные психологические характеристики способны влиять как на учебно-воспитательный процесс в целом, так и на личностное развитие каждого студента. В определенном смысле преподаватель является центральной фигурой в высшем учебном заведении, ему принадлежит и стратегическая роль в развитии студента в течение профессиональной подготовки [Гаркавенко, 2018, с. 45].

Многие ученые убеждены, что ведущая роль в педагогическом взаимодействии принадлежит преподавателю. В частности, Л. Долинская и Г. Пилькевич считают, что важным условием эффективности педагогического взаимодействия является яркая личность преподавателя, его умение самопрезентации, высокий профессионализм, что вызывает у студентов желание подражания и проявляется в умении преподавателя направлять студентов на достижение высокого уровня самоактуализации [Долинська, 2008, с. 147].

По нашему мнению, в процессе субъект-субъектного педагогического взаимодействия происходит взаимное обогащение, совершенствование и коррекция имиджевых характеристик преподавателя и студентов, что дает право рассматривать его как имиджевое взаимодействие.

Понятие „имиджевое взаимодействие“ впервые встречается в докторской диссертации Е. Перельгиной. Ученая считает его разновидностью интересубъектного взаимодействия, которое приобретает черты имиджевого взаимодействия по мере того, как происходит формирование имиджа его субъектов. По мнению Е. Перельгиной, оптимальный имидж, сформировавшийся в процессе интересубъектного взаимодействия при активной роли субъекта имиджа, приводит к

совершенствованию его профессиональной и личностной Я-концепции в ее связях с Я-концепциями вторых участников имиджевой взаимодействия, тем самым способствуя гармонично профессионально-личностному развитию субъекта имиджа и установлению продуктивного сотрудничества между участниками имиджевого взаимодействия [Перельгина, 2003].

Мы рассматриваем ролевые позиции преподавателя и студента в контексте имиджевого взаимодействия и считаем, что в системе „преподаватель – студент“ имидж преподавателя обладает эталонной функцией по отношению к имиджу студента.

Л. Донская считает имидж преподавателя интегральной характеристикой, которая представлена совокупностью внешних и внутренних индивидуальных, личностных, индивидуальных и профессиональных качеств педагога, а деятельность преподавателя по формированию собственного имиджа - осознанной и такой, что не может происходить при отсутствии рефлексии. При этом, идеальный преподаватель, по мнению исследовательницы, обладает такими качествами: 1) в профессиональной сфере – глубоким знанием дисциплины, умением заинтересовать своим предметом, грамотным и доходчивым изложением материала, высоким интеллектом; 2) в личностной сфере – требовательностью, ответственностью, коммуникабельностью, порядочностью; 3) в визуальной сфере – хорошими манерами, выразительным вещанием, обаянием, подтянуты фигурой [Донская, 2004, с. 147].

А. Марченко утверждает, что преподаватель должен быть эталонной моделью в формировании имиджа студентов: „Профессия преподавателя – это особый талант, владение набором ярко выраженных способностей к общению, эстетического воображения, телесной пластики, языковой очарования. Для того, чтобы быть дизайнером личности и формировать у студентов профессионально-личностный имидж, выстраивать технологию жизнедеятельности, человек должен иметь сильную духовную энергетику, огромный багаж знаний и умений. В своей работе преподаватель должен особое значение придавать системному познанию личности студента, осмыслению своего внутреннего опыта, технологичности использования знаний и т. д.“ [Марченко, 20015, с. 196].

В научно-педагогической литературе широко освещаются отдельные характеристики преподавателя, которые служат показателями его имиджа. Обычно, к ним относят умение изысканно одеваться, уверенно держаться, четко говорить, грациозно двигаться, соблюдать этику педагогического общения, успешно осуществлять образовательный процесс и тому подобное. Не остаются без внимания исследователей личностно-профессиональные качества преподавателя (интеллигентность, организованность, ответственность, самобытность и т. д.).

Н. Бутенко обращает внимание на крайности, к которым прибегают отдельные преподаватели, выбирая стиль одежды и манеру поведения в учебном заведении: „Иногда в попытках снискать расположение аудитории преподаватель сознательно одевается для нее, чтобы не изменить ее стереотипы восприятия. Например, преподаватель, который желает подчеркнуть свою молодость и демократичность, одевает одежду из студенческого „репертуара“: джинсовый костюм, модный кожаный ремень и т. п. Полную безразличие к одежде и внешности тоже можно интерпретировать как саморекламу: меня не интересует внешняя форма, я выше этого. В то же время надо уметь следовать определенной степени, потому вполне естественно, что для достижения успеха в педагогическом взаимодействии даже молодой преподаватель должен держать определенную социальную дистанцию со студентами“ [Бутенко, 2005, с. 100].

А. Грейліх підкреслює значення професійної мови для діяльності викладача: „Слово є дуже потужним інструментом в руках викладача. Щоб досягти взаєморозуміння зі студентами, він повинен уникати (не демонструвати в словах, тоні, інтонації) скептицизму, нестерпимості, недовіри або сумніву в позитивних якостях дітей, навіть якщо вони погано навчаються, порушують дисципліну. Викладач є однією з знакових, авторитетних фігур для батьків і їх дітей, його оцінки, прогностичні висновки мають для них велике значення. Тому його слова повинні містити в собі і бачення позитивних якостей студента, і оптимістичний сценарій його майбутнього. При цьому доречно мати на увазі, що невротизм (неврози, істерія, психастенія), психічні травми (страх, закомплексованість, різні синдроми), моральна втома і виснаження студента є результатом неосвіченості і низької етичної, мовної культури викладача” [Грейліх, 2012, с. 28].

Висновок. Таким чином, суб'єкт-суб'єктне педагогічне взаємодіяння в системі „викладач – студент” набуває рис іміджевого взаємодіяння за міри оцінки студентською аудиторією іміджу викладача і встановлення партнерських відносин між викладачем і студентами. Особистісно-професійний імідж викладача виконує еталонну функцію по відношенню до іміджу студента. В процесі іміджевого взаємодіяння відбувається взаємне збагачення, вдосконалення і корекція іміджевих характеристик викладача і студентів, що позитивно впливає на якість професійної освіти.

Література:

1. Алпатова О. В. Проблема педагогічної взаємодії у системі особистісно орієнтованого навчання. *Вища освіта України: теоретичний та науково-методичний часопис*. К. : Інститут вищої освіти НАПН України, 2013. №3. С.144–149.
2. Андросьук І. В. Взаємодія як педагогічна категорія. *Педагогічний дискурс*. 2013. Вип. 14. С. 15–19. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk_2013_14_5.
3. Борисюк А. С. Роль теоретичної та практичної підготовки у соціалізації студентів гуманітарних спеціальностей. *Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Сер.: Психологічні науки*. 2012. Т. 2. Вип. 9. С. 15–18. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmdups_2012_2_9_4.
4. Бутенко Н. Формування і презентація іміджу викладача як складова його професійно-педагогічної культури та запорука ефективної діяльності. *Вісник Львівського університету. Серія педагогічна*. 2005. Вип. 19. С. 96–103.
5. Гаркавенко Н. В., Доскач С. С. Психологічний аналіз педагогічної взаємодії викладачів зі студентами в умовах європейського освітнього простору. *Modern scientific researches*. Issue №3, Vol. 2, March. YoInat PE. Minsk, Belarus, 2018. С. 43–52.
6. Грейліх О. О. Мовленнєвий етикет як складова іміджу майбутнього викладача вищого навчального закладу. *Психолінгвістика*. 2012. Вип. 10. С. 23-29. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/psling_2012_10_4.

7. Долинська Л. В., Пількевич Г. Діалогічність як умова ефективної педагогічної взаємодії викладача зі студентами. *Наука і освіта: наук.-практ. журнал*. 2008. № 3. С. 146–148.
8. Донская Л. Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Северо-Кавказский гос. техн. ун-т. Ставрополь, 2004. 212 с.
9. Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А. Психологический словарь-справочник. Л.; М.: Харвест: АСТ, 2001. 574 с.
10. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Словарь по педагогике. Москва: ИКЦ „МарТ“; Ростов н/Д: Издательский центр „МарТ“, 2005. 448с.
11. Марченко О. Особистість викладача ВНЗ у процесі формування професійно-особистісного іміджу студентів. *Витоки педагогічної майстерності. Серія: Педагогічні науки*. 2015. Вип. 15. С. 194–199. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vpm_2015_15_40.
12. Норкіна О. Педагогічні технології взаємодії викладача і студентів. *Вісник Львівського університету. Серія педагогічна*. 2009. Вип. 25. Ч. 2. С. 216–222.
13. Перельгина Е. Б. Имидж как феномен интерсубъектного взаимодействия : Содержание и пути развития: дис. ... докт. психол. наук: 19.00.05, 19.00.13 / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2003. 697 с.
14. Повар А. Співробітництво викладача і студента в умовах інтеграції сучасних педагогічних технологій. *Проблеми дидактики історії*. 2015. Вип. 6. С. 89–94. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Prdist_2015_6_10.
15. Поліщук О. В. , Севостьянов І. В., Христин О. В. Підвищення якості навчання студентів шляхом активізації взаємодії з викладачами. *Педагогіка безпеки*. 2017. № 2. С. 27-34.
16. Томашевська М. О. Суб'єкт-суб'єктна взаємодія в системі „викладач – студент“ у сучасному освітньому процесі ВНЗ. *Науковий вісник Мукачівського державного університету, Серія „Педагогіка та психологія“*. Випуск 2 (6). 2017. С. 160–163.
17. Шехавцова С. О. Суб'єкт-суб'єктна педагогічна взаємодія як механізм формування суб'єктності студентів до професійно-педагогічної діяльності. *Молодь і ринок*. 2014. № 9(116). С. 50–54.