

III. STUDY OF REGIONAL LANGUAGE SPECIFICS



ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ЛЕКСИКА ЦЕНТРАЛЬНОУКРАИНСКОГО РЕГИОНА КАК ОБЪЕКТ УКРАИНСКОЙ ДИАЛЕКТОЛОГИИ

Т. В. Громко

*Кандидат филологических наук, доцент,
Центральноукраинский государственный
педагогический университет
имени Владимира Винниченко,
г. Кропивницкий,
Кировоградская область, Украина*

Summary. This article observes the author's study of the popular geographic vocabulary of the Central Ukrainian region (based on the material of the Kirovohrad region), which showed the numerous dialectal formations. The identification of the factors shaping and functioning of regional geographic vocabulary demonstrates the influence of extralinguistic and intralinguistic factors. The geographical vocabulary of Central Ukraine is characterized by polysemantism, expressiveness, wide variability.

Keywords: regional features; dialect; the Central Ukrainian region; vocabulary; dictionary; word structure; word semantics.

На современном этапе диалектная лексикология является одной из самых актуальных отраслей языкознания. Исследование словарного состава народных говоров связано с расширением фактологической базы для решения глото- и этногенетических проблем в этимологических, историко-семасиологических и ономастических студиях. Это предопределено необходимостью постоянного расширения фактической базы диалектной лексикологии, сбора и систематизации лексического материала, распространенного на разных этнических территориях, что ориентирован на создание «Лексического атласа украинского языка» и «Словаря украинских народных говоров». Поэтому растет значение исследований, посвященных лексическим системам конкретных регионов и тематических и лексико-семантических групп.

Тенденция к изучению диалектной лексики как самостоятельному объекту, а не с позиций вспомогательности для решения сверхдиалектологических проблем («служение» истории языка, этимологии, современному украинскому литературному языку) прослеживается в том, что языковедами Украины формируется круг узких специальных проблем. Решения их направлено, во-первых, на познание особенностей назывательных ресурсов, средств и способов номинации в диалектном языке; во-вторых, определения векторов, а также факторов изменений в лексических системах го-

вора; в-третьих, на очерчивание этимологии лексики говора, выяснения особенностей ее функционирования и отношения к лексике литературного языка; в-четвертых, на описывание языковой личности диалектоносителя (идиолекта); в-пятых, на изучение лексики говора во времени и пространстве (например, динамика лексики региона) и тому подобное.

Сложная организация региональной лексики как совокупности единиц отдельного структурного уровня требует неодинаковых приемов ее анализа разными учеными. Основной из них является классификация, то есть выделение сегментов лексической системы, синтез и анализ (формирование семантической структуры лексемы, выявления постоянного и вариативного в номинации, семантике, мотивированность и происхождение назывательных единиц и тому подобное).

Основным имманентным признаком регионального языка является связь с соответствующим языковым пространством, то есть вхождение лексемы в разный говор, что предопределяет варьирование назывательных единиц даже в континууме диалектного языка. Варьирование, изменения лексемы в языковом пространстве могут охватывать акцентную, фонемную, морфемную, семантическую структуры.

На семантическую и формальную структуры лексемы, ее изменяемость в языковом пространстве (пространственное поведение) влияют структурная организация сегментов лексической системы, типы отношений между единицами в структурированных по разным признакам объединениях (в пределах лексико-семантических групп, синонимических, антонимических рядов и др.).

Проведенное нами исследование народной географической лексики Центральной Украины (на материале Кировоградщины) – [1, 2] – показало многочисленность диалектных образований (1787 лексем и их вариантов).

Структурно-семантические особенности региональной географической лексики представляют значительный интерес для истории языка и славянской диалектологии. Современное состояние народной географической лексики Центральной Украины – это следствие, во-первых, древних контактов носителей восточнославянских диалектов (и в частности, украинского языка с носителями других языков (преимущественно славянских) и, во-вторых, взаимодействия современных украинских говоров, а также результат более позднего влияния славянских (преимущественно русского) языков [3], на украинский язык и его диалекты (говоры Подолья, Надднепровья). В связи с этим большинство лексем имеет общеславянский корень характеризуются в большой степени близкой или тождественной семантикой. По характеру семантической структуры они являются достаточно специфическими.

Выявление факторов формирования и функционирования региональной географической лексики показало влияние экстралингвистических (геоморфологических, гидрографических особенностей территории, исто-

рических условий) и интралингвистических факторов (изменения значений лексем, например, сужения / расширения). Именно в них иногда кроется указание:

- на наличие полезных ископаемых: *з'лини^ешч'е* 'место, яма, откуда берут глину', *водо^ккачка*, *ск^важина* 'место добывания воды';

- на состав и характер растительного и грунтового покрова, форм и типов рельефа : *бай^рак* 'лесок в яру', 'редкий лес' [2, с. 15-16];

- на разные особенности естественной среды : *линдик* 'часть поля' [2, с. 110] и т. под.

Своеобразие географической лексики центральноукраинского региона оказывается на уровне диалектного континуума, в отличие от полесского регионального состава географической лексики [4]; им присущие:

- полисемантизм: *берег* 'берег', 'луг', 'равнина, поросшая травой', 'луг заливной', 'место, которое заливается водой после разлива', 'прибрежье при разливе', 'пастбище', 'низина', 'низина у реки', 'низина залита водой', 'яр' [2, с. 22-23].

- экспрессивность: *йар*, *йдрок*, *йдрище*, *йдруга* [2, с. 207-209].

- широкая вариативность: 'куча камней' *бугро^вище*; *вал*, *валок*, *навал*, *отвал*; *кагат*; *копица*; 'куча, куп'ица; 'куча, кучугура; 'насип [2, с. 30].

- сложность синонимических отношений: 'камень' *болване*; *брила*, *брила*; *вал*, *валуни*; *скла*, *скали*, *скал':а*, *скла'лука* [1, с. 29].

Сфера функционирования, семантические сдвиги и особенности значения, влияют на ареальное закрепление лексики. Региональное исследование народной географической лексики имеет важное значение для решения вопросов славянского глото- и этногенеза, поскольку в ней содержатся и стабильные языковые данные (примером, на славянском фоне), и выше указанные узкорегинальные лексические особенности.

Библиографический список

1. Громко Т. В. Семантичні особливості народної географічної термінології Центральної України (на матеріалі Кіровоградщини). – Кіровоград, 2000. – 175 с.
2. Громко Т. В., Лучик В.В., Поляруш Т.І. Словник народних географічних термінів Кіровоградщини. – Київ–Кіровоград, 1999. – 224 с.
3. Толстой Н. И. Славянская географическая терминология: Семасиологические этюды. – М., 1969. – 260 с.
4. Черепанова Е. А. Географическая терминология Черниговско-Сумского Полесья (Опыт семантической классификации) // Полесский этнолингвистический сборник: Материалы и исследования. – М.: Наука, 1983. – С. 173-189.